

Philine Fabig

Internationales Wettbewerbsprivatrecht nach Art. 6 Rom II-VO

Einheitliche Anknüpfung des Wettbewerbsrechts?



**Pro Universitate Verlag
im Berliner Wissenschafts-Verlag**

Gliederung

Vorwort..... 5

Einleitung..... 17

A. Gegenstand der Arbeit 17

B. Gang der Darstellung 19

**Abschnitt 1: Materielles und Internationales Wettbewerbsrecht
bis Rom II 20**

**A. Entstehung des Lauterkeitsrechts und Verständnis von dessen
Funktion 20**

 I. Individualschutz durch Deliktsrecht20

 1. Anfänge des Lauterkeitsrechts20

 2. Deutschland.....23

 3. Europa24

 4. England26

 5. Schweiz26

 II. Entwicklung des Lauterkeitskollisionsrechts26

 1. Deutschland.....27

 2. Frankreich29

 3. Schweiz29

 4. Österreich29

B. Normzwecke und Qualifikation des Kartellrechts 30

 I. Schutz von Allgemeininteressen durch Überwachung, Zwangskartelle
 und sanktionierte Verbote30

 1. USA.....31

 2. Deutschland.....31

 3. Skandinavien.....33

4. EU: Fokus auf die private Durchsetzung des Kartellrechts.....	34
II. Entwicklung des Kollisionsrechts	37
1. Deutschland	37
2. USA	38
3. Schweiz.....	38
C. Historie des Art. 6 Rom II-VO	39
D. Vergleich der Entwicklungen	39
Abschnitt 2: Anknüpfung der Anspruchsnorm	41
A. Anwendungsbereich	41
I. Ausschluss von Persönlichkeitsrechtsverletzungen, Art. 1 Abs. 2 lit. g	42
1. Hintergründe	42
2. Diskussion	44
3. Stellungnahme	46
II. Abgrenzung Art. 6 Abs. 1, 2 zu Abs. 3	47
1. Verhältnis von materiellem Kartell- und Lauterkeitsrecht	48
a) Europarecht.....	48
b) Deutsches Recht.....	49
c) Weitere Rechtsordnungen.....	50
d) Zusammenfassung	52
2. Definitorische Abgrenzung.....	52
a) Gemeinsamer Wettbewerbsschutz	52
b) Abgrenzung.....	53
aa) Schutz der Institution Wettbewerb.....	54
bb) Handlungs- und Erfolgsbezug, Relevanz der Marktstruktur ..	55
(1) Europarecht	56
(2) Deutschland.....	58
cc) Zusammenfassung.....	60
3. Rom II-VO.....	60
4. Ergebnis	63
III. Abgrenzung Art. 6 Abs. 1 zu Abs. 2	63
1. Wortlautauslegung.....	64

2. Abgrenzung nach einem nur mittelbaren Marktbezug.....	64
3. Abgrenzung nach Finalität	65
4. Schwerpunktabgrenzung.....	66
5. Historische Auslegung	66
6. Abgrenzung nach dem Klagerecht	67
7. Zusammenfassung der Abgrenzungsansätze.....	68
8. Stellungnahme.....	68
 IV. Abgrenzung Art. 6 Abs. 1, 2 zu Art. 8	70
1. Hintergründe	71
2. Immaterialgüterrechtsstatut.....	74
3. Unterschiede im Anknüpfungsergebnis zwischen Art. 6 Abs. 1 und Art. 8	75
4. Schutz geographischer Herkunftsangaben	76
5. Schutz gegen Nachahmungen, Rufausbeutung.....	79
a) Mit einem Kennzeichen zusammenhängende Ansprüche.....	80
b) Direkte Anwendung von Art. 8 hinsichtlich sonstiger Nachahmungen.....	81
c) Analoge Anwendung von Art. 8 hinsichtlich sonstiger Nachahmungen.....	81
6. Zusammenfassung.....	84
7. Ergebnis.....	85

B. Markort..... 85

I. Art. 6 Abs. 3: Kartellrecht.....	86
1. Mögliche Geschädigte und Klagebefugnisse im Kartelldeliktsrecht	87
a) Grundlage: EuGH.....	90
b) Deutschland	91
c) Andere Mitgliedstaaten	93
d) USA	95
e) Weiterentwicklung auf europäischer Ebene.....	96
2. Auswirkungsprinzip	97
a) Art. 101, 102 AEUV	98
b) Mitgliedstaatliches Recht	99
c) USA	101
d) Schweiz	102
e) Zusammenfassung.....	102
3. Sachnormbezug.....	102
4. Begrenzungskriterien	104
a) Völkerrechtliche Vorgaben für den Auswirkungsbegriff.....	105
b) Unmittelbarkeit.....	107

aa) Primärrecht.....	107
bb) Deutschland.....	108
cc) USA.....	109
dd) Schweiz	110
c) Spürbarkeit.....	110
aa) Primärrecht.....	111
bb) Diskussion unter völkerrechtlichen Gesichtspunkten	112
cc) Mitgliedstaaten.....	112
dd) USA.....	113
ee) Schweiz	113
d) Vorhersehbarkeit.....	114
5. Anwendung der bekannten Anknüpfungskriterien.....	114
a) Übertragungsmaßstab	114
b) Auswirkungsprinzip	116
c) Eingrenzung der relevanten Beeinträchtigungen	117
aa) Tatsächliche Eingrenzung.....	118
(1) USA.....	119
(2) Schweiz	121
(3) Auslegung von Art. 6 Abs. 3.....	121
bb) Sachrechtliche Eingrenzung.....	122
d) Örtliche Lokalisierung des Marktes.....	127
aa) Der räumlich relevante Markt im europäischen Kartellrecht	128
bb) Marktllokalisierung in außervertraglichen Schuldverhältnissen	129
(1) Ortsgebundene Leistungen.....	129
(2) Warenlieferung.....	130
(3) Ortsunabhängige Leistungen.....	131
(4) Leistungen, die in mehr als einem Staat verortet sind ...	131
(5) Abnehmersitz	132
(6) Lieferant	133
(7) Ergebnis	134
e) Streudelikte	134
f) Begrenzungskriterien des Internationalen Verwaltungsrechts	137
aa) Spürbarkeit.....	138
bb) Vorhersehbarkeit.....	139
cc) Unmittelbarkeit	140
(1) Inhalt der Unmittelbarkeit.....	141
(2) Unmittelbarkeit der Auswirkung.....	143
(3) Unmittelbarkeit des Schadenseintritts.....	146
(4) Ergebnis	149
6. Ergebnis der Anknüpfung nach Art. 6 Abs. 3	150

II. Art. 6 Abs. 1: Lauterkeitsrecht	150
---	-----

1. Ausgestaltung der Rechtsdurchsetzung.....	151
2. Bisheriges nationales Lauterkeitskollisionsrecht	153
a) Einwirkung oder Auswirkung	154
b) Finalität, subjektivierte Kriterien	156
c) Spürbarkeit	157
d) Unmittelbarkeit.....	157
3. Relevanz des Streitgegenstands	157
4. Sachnormbezug	159
5. Marktortanknüpfung nach Art. 6 Abs. 1	160
a) Einwirkung oder Auswirkung	160
b) Subjektive Kriterien	162
c) Örtliche Lokalisierung des Marktes	163
aa) Auseinanderfallen von Werbehandlung und Absatzhandlung	163
bb) Verortung des Absatzmarktes.....	166
(1) Vor Ort vorgenommene Absatzgeschäfte.....	167
(2) Andere örtlich eindeutig zuordenbare Absatzgeschäfte ..	170
(3) Abnehmersitz	172
cc) Verortung des Werbemarktes	173
(1) Ortsbezogene Werbung	174
(2) Einflussnahmeort	175
(3) Absatzort.....	177
(4) Ergebnis hinsichtlich des Werbemarktes.....	180
dd) Sonderfälle.....	181
(1) Kaffeefahrten	181
(2) Gran Canaria-Fälle.....	185
(3) Konkretisierung der Grundregel für Sonderfälle.....	189
ee) Ergebnis	189
d) Multi-State-Wettbewerb	190
aa) Behandlung der Statutenkumulation	191
bb) Allgemeines Spürbarkeitskriterium	192
cc) Spill over	195
dd) Sonderfall Internet	199
e) Unmittelbarkeit.....	202
6. Ergebnis der Anknüpfung nach Art. 6 Abs. 1	203

III. Vergleich.....	204
---------------------	-----

C. Optionsrecht..... 207

I. Art. 6 Abs. 3.....	207
1. Voraussetzungen	208
a) Ein Beklagter, Art. 6 Abs. 3 lit. b HS. 1	208

aa) Optionsrecht zu Gunsten der lex fori	208
bb) Geschädigter als Kläger	209
cc) Beeinträchtigung oder Schaden	209
dd) Beklagtenwohnsitz im Mitgliedstaat des angerufenen Gerichts	210
ee) Beeinträchtigung des Forummarktes	211
(1) Beeinträchtigung des Klägers auf diesem Markt	211
(2) Unmittelbare Beeinträchtigung	213
(3) Wesentliche Beeinträchtigung	214
(4) Ergebnis	216
b) Mehrere Beklagte, Art. 6 Abs. 3 lit. b HS. 2	216
aa) Entsprechend der Zuständigkeitsregeln gegen mehrere Beklagte	216
bb) Vor diesem Gericht	217
cc) Gegen jeden dieser Beklagten.....	218
c) Sammelklagen.....	219
2. Ausübung.....	222
a) Analoge Anwendbarkeit der Regelung zu Art. 7.....	222
b) Zeitpunkt der Ausübung	222
c) Bindungswirkung.....	223
d) Teilausübung.....	225
3. Ergebnis	226

II. Analoge Anwendung für das Lauterkeitsrecht?	227
---	-----

D. Ergebnis hinsichtlich des Gleichlaufs von Kartell- und Lauterkeitsrecht..... 229

E. Parallele zur Zuständigkeit..... 230

I. Kartellrecht.....	230
----------------------	-----

II. Lauterkeitsrecht	235
----------------------------	-----

III. Ergebnis.....	237
--------------------	-----

Abschnitt 3: Anknüpfung der Verbotsnorm 238

A. Allgemeiner Umfang der deliktsrechtlichen Anknüpfung..... 239

B. Lauterkeitsrecht.....	240
C. Problemstellung für das Kartellrecht.....	241
D. Meinungsstand zur Anwendung international zwingender Normen	242
I. Territorialitätsgrundsatz und Berücksichtigung über Generalklauseln.....	242
II. Schuldstatutlehre und Einheitstheorie.....	244
III. Machttheorie	245
IV. Sonderanknüpfung	246
V. Gesonderte Anknüpfung	249
VI. Privatrechtliche oder ordnungspolitische international zwingende Normen	250
VII. Zusammenfassung.....	250
E. Kartellrecht unter der Rom II-VO	251
I. Art. 101 f. AEUV.....	251
II. Zivil- und Handelssache, Art. 1 Abs. 1 Rom II-VO	252
III. Beachtlichkeit des Anwendungswillens	258
1. Beachtlichkeit für die Anspruchsnorm.....	259
2. Beachtlichkeit für die Verbotsnorm	262
IV. Folgerung für die Anknüpfung	264
1. Art. 15 Geltungsbereich des anzuwendenden Rechts	264
2. Art. 17 Sicherheits- und Verhaltensregeln	264
3. Durchsetzung des Kartellverbots als Eingriffsnorm	266
a) Kartellverbot als Eingriffsnorm.....	266
b) Beschränkung auf die Eingriffsnormen der lex fori	267
aa) Ausschluss der Anwendung ausländischer Eingriffsnormen	268
(1) Schuldstatutlehre.....	268

(2) Nur materiellrechtliche Berücksichtigung	273
bb) Kein Ausschluss.....	274
c) Eingriffsnormanknüpfung durch nationales oder Gemeinschaftsrecht.....	276
aa) Art. 101 f. AEUV	276
bb) Verordnungsinterne Lösung.....	277
cc) Stellungnahme.....	278
d) Ausgestaltung der Anwendung der Verbotsnorm.....	279
aa) Sonderanknüpfung	280
bb) Gesonderte Anknüpfung	281
cc) Stellungnahme.....	282
e) Inhaltskontrolle	285
4. Rom I-VO.....	286
V. Abgrenzung	287
VI. Ergebnis für die Anwendung der Kartellverbotsnorm	290
F. Konsequenzen für das Lauterkeitsrecht.....	290
I. Qualifikation als Eingriffsnormen.....	291
II. Begründung der Sonderanknüpfung.....	292
III. Bedeutung für die Anwendung ausländischer Verbotsnormen.....	293
IV. Abgrenzung	295
V. Ergebnis.....	297
G. Ergebnis hinsichtlich des Gleichlaufs von Anspruchs- und Verbotsnorm	297
Zusammenfassung des Arbeitsergebnisses	298
Anhang.....	301
A. Abkürzungsverzeichnis	301

B. Entscheidungsverzeichnis	306
I. IGH	306
II. Europäische Union.....	306
1. Gerichte der EU.....	306
2. Europäische Kommission.....	308
III. Deutschland.....	309
1. BverfG.....	309
2. RG, BGH.....	309
3. OLG.....	313
4. LG	314
5. Bundeskartellamt.....	315
IV. Ausländische Gerichte	315
1. Frankreich	315
2. Großbritannien	315
3. Österreich	316
4. Schweiz	317
5. USA.....	317
 C. Verzeichnis Verfahrensdokumente, sonstige hoheitliche Dokumente	 319
 D. Literaturverzeichnis	 324