

Thomas Schoditsch

# Grundrechte und Privatrecht

 VERLAG  
 ÖSTERREICH

# Inhaltsverzeichnis

---

|                                                               |     |
|---------------------------------------------------------------|-----|
| Vorwort .....                                                 | V   |
| Abkürzungsverzeichnis .....                                   | XIX |
| Einleitung und Gang der Untersuchung.....                     | 1   |
| Kapitel 1: Grundrechte im österreichischen Recht .....        | 3   |
| I. Grundrechte – Funktionen, Strukturen und Rechtsschutz..... | 3   |
| A. Grundrechte im österreichischen Recht.....                 | 3   |
| 1. Einleitung.....                                            | 3   |
| 2. Grundrechte als Geltungsgrundlage des Verfassungsstaates   | 3   |
| 3. Grundrechte als „verfassungsgesetzlich gewährleistete      |     |
| Rechte“ .....                                                 | 5   |
| 4. StGG und MRK als maßgebliche Grundrechtsquellen in         |     |
| Österreich .....                                              | 9   |
| B. Wirkungen der Grundrechte .....                            | 12  |
| 1. Grundrechtsträger.....                                     | 12  |
| 2. Adressaten der Grundrechte .....                           | 13  |
| a) Bindung der Gesetzgebung.....                              | 14  |
| b) Bindung der Vollziehung .....                              | 15  |
| 3. Abwehrfunktion und Gewährleistungspflichten der            |     |
| Grundrechte .....                                             | 16  |
| C. Grundrechtsbeschränkungen und ihre Voraussetzungen .....   | 18  |
| 1. Das grundrechtliche Prüfungsschema .....                   | 18  |
| 2. Schutzbereich und Eingriff.....                            | 19  |
| 3. Eingriffsvorbehalte der Grundrechte .....                  | 20  |
| 4. Rechtfertigung des Eingriffs.....                          | 21  |
| D. Kollisionen von Grundrechten .....                         | 22  |
| 1. Grundrechtskollisionen und ihre Bedeutung .....            | 22  |
| 2. Grundrechtskollision im bipolaren Grundrechtsverhältnis    | 23  |
| 3. Grundrechtskollisionen im multipolaren Grundrechts-        |     |
| verhältnis .....                                              | 24  |
| E. Durchsetzbarkeit der Grundrechte.....                      | 26  |

|                                                                                                           |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1. Nationaler Rechtsschutz .....                                                                          | 26        |
| 2. Internationaler Rechtsschutz .....                                                                     | 27        |
| F. Zwischenergebnisse .....                                                                               | 28        |
| <b>II. Die MRK und ihre Bedeutung für Österreich .....</b>                                                | <b>29</b> |
| A. Grundlegendes zur MRK .....                                                                            | 29        |
| 1. Einleitung .....                                                                                       | 29        |
| 2. Die Entstehungsgeschichte der MRK .....                                                                | 29        |
| 3. Das Rechtsschutzsystem der MRK .....                                                                   | 30        |
| 4. Die Auswirkungen von EGMR-Judikaten .....                                                              | 32        |
| a) Folgen für den belangten Staat .....                                                                   | 33        |
| b) Folgen für nichtbelangte Staaten .....                                                                 | 35        |
| B. Die MRK im österreichischen Recht .....                                                                | 36        |
| 1. Die Doppelnatur der MRK .....                                                                          | 36        |
| 2. Die unterschiedlichen Interpretationsstile von EGMR und VfGH .....                                     | 38        |
| a) Der Auslegungsstil des EGMR .....                                                                      | 38        |
| b) Der Auslegungsstil des VfGH .....                                                                      | 40        |
| 3. Das Verhältnis von VfGH und EGMR .....                                                                 | 40        |
| a) Erste Kontakte .....                                                                                   | 41        |
| b) Erste Konfrontationen .....                                                                            | 41        |
| c) Wechselseitige Lernprozesse zwischen EGMR und VfGH .....                                               | 44        |
| d) Die aktuelle Lage: Ein Kooperationsverhältnis der Gerichte .....                                       | 44        |
| aa) Unmittelbare Umsetzung der EGMR-Urteile .....                                                         | 45        |
| bb) EGMR-Urteile als Rechtserkenntnisquelle des VfGH .....                                                | 46        |
| cc) Positive Wirkung der Rechtsprechungskonkurrenz von VfGH und EGMR .....                                | 48        |
| C. Der „european consensus“ und seine Bedeutung für die Judikatur des EGMR .....                          | 49        |
| 1. Einleitung .....                                                                                       | 49        |
| 2. Grundrechtliche Eingriffsprüfung und „european consensus“ .....                                        | 49        |
| 3. Probleme bei der Feststellung des „european consensus“ ....                                            | 51        |
| a) Grundrechtsschutz aufgrund mathematischer Mehrheiten? .....                                            | 51        |
| b) Ausblick .....                                                                                         | 53        |
| D. Zwischenergebnisse .....                                                                               | 54        |
| <b>III. Zur Qualifikation von Art. 157 AEUV und der GRC als Grundrechte iSd Art. 144 Abs 3 B-VG .....</b> | <b>55</b> |
| A. Art. 157 AEUV und die GRC – Quellen grundrechtsähnlicher Bestimmung .....                              | 55        |

|                                                                                   |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| B. Die Grundrechtsqualität des Art. 157 AEUV .....                                | 55 |
| 1. Entwicklung und Bedeutung des Art. 157 AEUV .....                              | 55 |
| 2. Die wirtschafts- und sozialpolitischen Ziele des Art. 157<br>AEUV .....        | 58 |
| 3. Die Rolle des EuGH bei der Effektivierung des Art. 157<br>AEUV .....           | 58 |
| a) Weite Auslegung des Begriffs „Entgelt“ iSd Art. 157<br>AEUV .....              | 59 |
| b) Unterscheidung zwischen unmittelbarer und mittelbarer<br>Diskriminierung ..... | 60 |
| c) Auswirkungen .....                                                             | 61 |
| 4. Unmittelbare Wirkung und Drittwirkung des Art. 157<br>AEUV .....               | 63 |
| 5. Folgen für die Qualifikation als Grundrechte .....                             | 63 |
| C. Die Grundrechtsqualität der GRC-Rechte .....                                   | 65 |
| 1. Die Rechte der GRC und die Position des VfGH .....                             | 65 |
| 2. Die Kritik der Lehre .....                                                     | 67 |
| 3. Qualifikation als verfassungsgesetzlich gewährleistete<br>Rechte? .....        | 68 |
| a) Der Durchsetzungsmechanismus der GRC-Rechte .....                              | 68 |
| b) Die MRK und das Gutachten des EuGH vom 18.12.2014 .....                        | 70 |
| 4. Ergebnis .....                                                                 | 70 |
| IV. Zusammenfassung .....                                                         | 71 |
| Kapitel 2: Privatrechtsgesetzgebung und Grundrechte .....                         | 73 |
| I. Problemstellung .....                                                          | 73 |
| II. Die Bindung des Privatrechtsgesetzgebers an die Grundrechte .....             | 74 |
| A. Unklarheiten über die Grundrechtsbindung im Privatrecht ...                    | 74 |
| B. Bisherige Ansätze einer Grundrechtsbindung .....                               | 77 |
| C. Eigener Vorschlag: Proaktives Verständnis der Grundrechts-<br>bindung .....    | 78 |
| III. Grundrechtliche Vorgaben im Privatrecht .....                                | 80 |
| A. Grundrechtliche Determinierung als inhaltliches Problem .....                  | 80 |
| B. Der Gleichheitssatz des Art. 7 B-VG als zentraler Ausgangs-<br>punkt .....     | 81 |
| 1. Die Bedeutung des Gleichheitssatzes .....                                      | 81 |
| 2. Art. 7 B-VG und der Einfluss des EGMR .....                                    | 83 |
| C. Einschränkungen der staatlichen Grundrechtsbindung .....                       | 85 |
| 1. Weiterer Gestaltungsspielraum des Privatrechtsgesetzgebers .....               | 85 |
| 2. Sonstige Rechtfertigungstopoi .....                                            | 87 |
| D. Defizite bei der Verhältnismäßigkeitsprüfung .....                             | 90 |

|                                                                                     |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>IV. Auflösung von Grundrechtskonflikten und Verhältnismäßigkeit.....</b>         | <b>92</b>  |
| A. Ein deutscher Ansatz als Lösungsmöglichkeit .....                                | 92         |
| B. Die Bedeutung der grundrechtlichen Doppelfunktion .....                          | 94         |
| 1. Grundrechtliche Abwehr- und Schutzfunktion im<br>Privatrecht .....               | 94         |
| a) Einfluss der Abwehrfunktion.....                                                 | 94         |
| b) Einfluss der Schutzfunktion .....                                                | 96         |
| 2. Das Argumentationspotential der grundrechtlichen<br>Doppelfunktion .....         | 96         |
| C. Grundrechtskollisionen und Verhältnismäßigkeitsprüfung .....                     | 97         |
| 1. Auflösung von Grundrechtskollisionen als Aufgabe des<br>Gesetzgebers .....       | 97         |
| 2. Bipolare Grundrechtsverhältnisse im Privatrecht .....                            | 98         |
| 3. Multipolare Grundrechtsverhältnisse im Privatrecht .....                         | 100        |
| D. Praktische Konkordanz als Lösungsansatz.....                                     | 102        |
| 1. Das Konzept praktischer Konkordanz im österreichischen<br>Recht .....            | 102        |
| 2. Grundrechtliche Schutzfunktion als besonderes Sorgfalts-<br>gebot.....           | 103        |
| E. Vorrangentscheidung auf einfachgesetzlicher Ebene .....                          | 104        |
| 1. Vorrangentscheidung in typischen Konfliktsituationen .....                       | 104        |
| a) Vorrangentscheidung im Nachbarrecht.....                                         | 105        |
| b) Vorrangentscheidung im Obsorgerecht .....                                        | 105        |
| F. Zusammenfassung .....                                                            | 107        |
| <b>V. Invalidation privatrechtlicher Gesetze durch Grundrechts-<br/>wandel.....</b> | <b>107</b> |
| A. Die Invalidation von Gesetzen.....                                               | 107        |
| B. Eigener Vorschlag: Invalidation durch Grundrechtswandel ....                     | 109        |
| 1. Grundrechtsdynamik als Auslöser für Invalidation .....                           | 109        |
| 2. Unmittelbare und mittelbare Invalidation .....                                   | 110        |
| C. Der Einfluss des Grundrechtswandels auf das Privatrecht.....                     | 111        |
| 1. Unmittelbare Invalidation von Privatrechtsgesetzen.....                          | 111        |
| a) Grundrechtswandel und EPG .....                                                  | 111        |
| b) Grundrechtswandel und FMedG .....                                                | 112        |
| 2. Mittelbare Invalidation von Privatrechtsgesetzen.....                            | 113        |
| a) Grundrechtswandel und eheliches Namensrecht .....                                | 113        |
| b) Grundrechtswandel und Obsorgerecht .....                                         | 115        |
| 3. Schlussfolgerungen .....                                                         | 116        |
| <b>VI. Ergebnisse .....</b>                                                         | <b>116</b> |

|                                                                                              |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Kapitel 3: Grundrechte und Privatrechtsvollziehung .....</b>                              | <b>119</b> |
| <b>I. Einleitung.....</b>                                                                    | <b>119</b> |
| <b>II. Privatrechtsvollziehung im System der Verfassung .....</b>                            | <b>119</b> |
| A. Zivilgerichte als Behörden der Privatrechtsvollziehung .....                              | 119        |
| B. Die Gesetzesbindung der Gerichte.....                                                     | 122        |
| 1. Art. 18 B-VG und die restriktive Auslegung des öffentlichen Rechts.....                   | 122        |
| 2. Eigene Position: Differenziertes Legalitätsprinzip der Privatrechtsvollziehung .....      | 124        |
| a) Begrenzung des Art. 18 B-VG auf die „staatliche Verwaltung“?.....                         | 124        |
| b) Strikte Gesetzesbindung im Absolutismus .....                                             | 125        |
| c) Die Bedeutung des StGG über die richterliche Gewalt ...                                   | 126        |
| d) Beschränkung des Art. 18 B-VG auf die „staatliche Verwaltung“ .....                       | 127        |
| 3. Zwischenergebnis .....                                                                    | 129        |
| C. Die Grundrechtsbindung der Gerichte .....                                                 | 130        |
| 1. Grundrechte und Gerichtsbarkeit .....                                                     | 130        |
| 2. Kontrolle der Grundrechtsbindung .....                                                    | 130        |
| D. Die Funktionen der Grundrechte in der Privatrechtsvollziehung .....                       | 132        |
| 1. Konkretisierung verfassungsgesetzlicher Vorgaben .....                                    | 132        |
| 2. Vorschlag: Unterscheidung zwischen inhaltlicher und formaler Grundrechtssensibilität..... | 134        |
| <b>III. Konkretisierung von Generalklauseln durch Grundrechte .....</b>                      | <b>135</b> |
| A. Die Bedeutung von Generalklauseln im Privatrecht.....                                     | 136        |
| B. § 879 Abs 1 ABGB und der Einfluss der Grundrechte.....                                    | 136        |
| 1. Die verfassungsrechtliche Dimension des § 879 Abs 1 ABGB.....                             | 136        |
| 2. Gesetzswidrigkeit und Grundrechte .....                                                   | 137        |
| 3. Sittenwidrigkeit und Grundrechte.....                                                     | 138        |
| 4. Gleichberechtigte Rechtsverhältnisse und Ungleichgewichtslagen.....                       | 140        |
| C. Rechtsverhältnisse gleichberechtigter Vertragspartner .....                               | 140        |
| D. Rechtsverhältnisse in Ungleichgewichtslagen.....                                          | 143        |
| 1. Vereinsstatuten und Grundrechte.....                                                      | 143        |
| 2. Kollektives Arbeitsrecht und Grundrechte .....                                            | 143        |
| a) Wesensmerkmale des Kollektivvertrags.....                                                 | 143        |
| b) Kollektivvertrag und Grundrechte .....                                                    | 145        |
| aa) Grundrechtsbindung des Kollektivvertrags .....                                           | 145        |

|                                                                                        |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| bb) „Abgeschwächte Grundrechtsbindung“ oder identes<br>Schutzniveau? .....             | 146        |
| c) Grundrechtsverletzungen und ihre Sanktion .....                                     | 148        |
| E. Ergebnis .....                                                                      | 150        |
| <b>IV. Grundrechte als schadenersatzrechtliche Rechtfertigungs-<br/>gründe .....</b>   | <b>150</b> |
| A. Grundrechte und Schadenersatzrecht .....                                            | 150        |
| B. Das Verhältnis von Art. 10 MRK und § 1330 ABGB .....                                | 152        |
| 1. Art. 10 MRK in der Judikatur des EGMR .....                                         | 152        |
| 2. § 1330 ABGB als zentrale Bestimmung des zivilrechtlichen<br>Ehrschutzes .....       | 153        |
| 3. Rezeption der EGMR-Judikatur im Rahmen des § 1330<br>ABGB .....                     | 155        |
| <b>V. Verdeutlichungsfunktion von Grundrechten .....</b>                               | <b>157</b> |
| A. Die Bedeutung des Art. 8 MRK für das Familienrecht .....                            | 157        |
| B. Familienrechtliche Maßnahmen als Grundrechtseingriffe .....                         | 158        |
| 1. § 181 Abs 1 ABGB als Grundlage für Grundrechtseingriffe .....                       | 158        |
| 2. Der Einfluss des Art. 8 MRK auf den richterlichen<br>Obsorgeentzug .....            | 158        |
| 3. Obsorgezuteilung und Art. 8 MRK .....                                               | 160        |
| a) § 178 ABGB und verheiratete Eltern .....                                            | 160        |
| b) § 178 ABGB und unverheiratete Väter .....                                           | 161        |
| 4. Ergebnis .....                                                                      | 162        |
| <b>VI. Das Kooperationsverhältnis zwischen EGMR und OGH .....</b>                      | <b>163</b> |
| <b>VII. Zusammenfassung .....</b>                                                      | <b>164</b> |
| <b>Kapitel 4: Die verfassungskonforme Interpretation im Privatrecht ...</b>            | <b>167</b> |
| <b>I. Einleitung .....</b>                                                             | <b>167</b> |
| <b>II. Die verfassungskonforme Interpretation .....</b>                                | <b>167</b> |
| A. Der Zweck der Methodenlehre .....                                                   | 167        |
| B. Die Methoden der Gesetzesauslegung .....                                            | 169        |
| C. Die Sonderstellung der verfassungskonformen Interpretation .....                    | 171        |
| <b>III. Die verfassungskonforme Interpretation im öffentlichen<br/>    Recht .....</b> | <b>171</b> |
| A. Die umstrittene Auslegungspraxis des VfGH .....                                     | 171        |
| B. Extensive Interpretation als Problem der Normenkontrolle ..                         | 173        |
| 1. Spannungsverhältnis zwischen VfGH und Gesetzgeber .....                             | 173        |
| 2. Vorrang der Normerhaltung oder der Normaufhebung? ...                               | 174        |
| 3. Maßgeblichkeit des betroffenen Rechtsbereichs .....                                 | 175        |

|                                                                               |            |
|-------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>IV. Die verfassungskonforme Interpretation im Privatrecht .....</b>        | <b>177</b> |
| A. Zweck und Grenzen der verfassungskonformen Interpretation .....            | 177        |
| B. Die Aufgaben der verfassungskonformen Interpretation im Privatrecht .....  | 177        |
| 1. Fokus auf verfassungskonformer Vollziehung .....                           | 177        |
| 2. Funktionen der verfassungskonformen Interpretation .....                   | 178        |
| <b>V. Verfassungskonforme Rechtsfortbildung im Privatrecht.....</b>           | <b>179</b> |
| A. Verfassungsrechtliche Zulässigkeit richterlicher Rechtsfortbildung.....    | 179        |
| B. Rechtsfortbildung und verfassungskonforme Interpretation...                | 182        |
| 1. Rechtsfortbildung durch verfassungskonforme Interpretation .....           | 182        |
| 2. Die verfassungskonforme Analogie .....                                     | 184        |
| 3. Die verfassungskonforme teleologische Reduktion.....                       | 185        |
| C. Grenzen der verfassungskonformen Rechtsfortbildung.....                    | 187        |
| D. Zusammenfassung .....                                                      | 189        |
| <b>VI. Verfassungskonforme Interpretation und Drittwirkung .....</b>          | <b>189</b> |
| A. Die Drittwirkung von Grundrechten.....                                     | 189        |
| B. Die Drittwirkungsdebatte in Deutschland .....                              | 190        |
| 1. Die erste Phase: Unmittelbare Drittwirkung.....                            | 190        |
| 2. Der Einfluss des BVerfG: Die mittelbare Drittwirkung .....                 | 191        |
| C. Die Drittwirkungsdebatte in Österreich .....                               | 192        |
| 1. Ablehnung der unmittelbaren Drittwirkung.....                              | 192        |
| 2. Mittelbare Drittwirkung und Folgen für die Methodenlehre .....             | 194        |
| D. Eigene Position: Drittwirkung und Methodenlehre .....                      | 195        |
| 1. Drittwirkung als verfassungskonforme Rechtsauslegung und -fortbildung..... | 195        |
| 2. Verhältnis der Drittwirkungstheorien .....                                 | 196        |
| 3. Vorteile dieser Sichtweise .....                                           | 197        |
| E. Zusammenfassung .....                                                      | 198        |
| <b>VII. Zentrale Ergebnisse .....</b>                                         | <b>198</b> |
| <b>Kapitel 5: Grundrechtsschutz durch den VfGH im Privatrecht .....</b>       | <b>201</b> |
| <b>I. Einleitung.....</b>                                                     | <b>201</b> |
| <b>II. Die Gleichrangigkeit der österreichischen Höchstgerichte .....</b>     | <b>201</b> |
| A. Die Entstehungsgeschichte der österreichischen Höchstgerichte .....        | 201        |
| B. Charakteristika des Verhältnisses der Höchstgerichte .....                 | 204        |
| 1. Eigenständigkeit des Verfassungsgerichts .....                             | 204        |



|                                                                         |     |
|-------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Gleichrangigkeit der Höchstgerichte .....                            | 205 |
| C. Die Gleichrangigkeit der Höchstgerichte als Rechtsschutz-            |     |
| defizit? .....                                                          | 206 |
| 1. Fehlende Kontrollmöglichkeit von Gerichtsentscheidungen              | 206 |
| 2. Beschränkte Kontrollmöglichkeit von Privatrechtsgesetzen             | 207 |
| 3. Diskussion um eine Verbesserung des Grundrechtsschutzes              | 209 |
| <b>III. Der Gerichtsantrag auf Normenkontrolle (Art. 89 Abs 2 B-VG)</b> | 209 |
| A. Einleitung .....                                                     | 209 |
| B. Die historische Entwicklung des Gerichtsantrags .....                | 210 |
| 1. Einführung des Gerichtsantrags mit B-VG-Novelle 1929 ....            | 210 |
| 2. Erstreckung der Antragsberechtigung auf Gerichte                     |     |
| zweiter Instanz .....                                                   | 211 |
| a) Die (schwierige) Entstehungsgeschichte der                           |     |
| BVG-Novelle 1975 .....                                                  | 211 |
| b) Rezeption durch VfGH und Lehre.....                                  | 213 |
| 3. Antragsrecht für alle Gerichte.....                                  | 214 |
| C. Voraussetzungen des Gerichtsantrags.....                             | 215 |
| 1. Antragsrecht und Antragspflicht .....                                | 215 |
| D. Zur Auslegung der Wendung von „Bedenken“ iSd Art. 89                 |     |
| Abs 2 B-VG.....                                                         | 216 |
| 1. Die Judikatur des OGH .....                                          | 217 |
| a) Ausdehnung auf die inhaltliche Prüfung der Verfassungs-              |     |
| konformität .....                                                       | 217 |
| b) Extensive Interpretation potentiell bedenklicher                     |     |
| Bestimmungen.....                                                       | 218 |
| c) Auffassungsunterschiede zwischen OGH und VfGH.....                   | 219 |
| d) Fehlendes Grundrechtsbewusstsein des OGH.....                        | 220 |
| 2. Kritik der Lehre .....                                               | 222 |
| 3. Zwischenergebnis.....                                                | 223 |
| E. Eigene Stellungnahme .....                                           | 224 |
| 1. Die Auslegung von „Bedenken“ iSd Art. 89 Abs 2 B-VG ...              | 224 |
| a) Der Wortlaut als Ausgangspunkt .....                                 | 224 |
| b) Der Zweck des Gerichtsantrags .....                                  | 225 |
| c) Objektive oder subjektive Bedenken? .....                            | 225 |
| d) Reichweite der verfassungsrechtlichen „Vorprüfung“                   |     |
| durch Gerichte .....                                                    | 226 |
| e) Schlussfolgerungen .....                                             | 227 |
| 2. Lösungsvorschlag: Prüfungsschema für die Erhebung des                |     |
| Gerichtsantrags.....                                                    | 228 |
| a) Verbindung von Art. 89 Abs 2 B-VG und §§ 6 f ABGB                    | 228 |
| b) Dreistufiges Prüfungsschema für den Gerichtsantrag.....              | 229 |

|                                                                                            |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| c) Vorteile des Lösungsvorschlags .....                                                    | 230        |
| 3. Ansatzpunkte in der Judikatur .....                                                     | 231        |
| a) Verfassungskonforme Rechtsauslegung und verfassungs-<br>konformer Lückenschluss .....   | 231        |
| b) Fehlen einer Gesetzeslücke und Gerichtsantrag gem<br>Art. 89 Abs 2 B-VG .....           | 232        |
| aa) Beschränkung der Verfahrenshilfe durch das<br>BBG 2009 .....                           | 233        |
| bb) Beschränkung der medizinisch unterstützten<br>Fortpflanzung (§ 2 FMedG) .....          | 233        |
| 4. Ausblick .....                                                                          | 235        |
| F. Ergebnisse .....                                                                        | 235        |
| <b>IV. Der Parteiantrag auf Normenkontrolle .....</b>                                      | <b>236</b> |
| A. Zwei Modelle als Diskussionsgrundlage .....                                             | 236        |
| 1. Die Gesetzesbeschwerde .....                                                            | 236        |
| 2. Die Urteilsbeschwerde .....                                                             | 237        |
| B. Die Urteilsverfassungsbeschwerde des deutschen Grund-<br>gesetzes .....                 | 238        |
| 1. Das Konzept der Urteilsverfassungsbeschwerde .....                                      | 238        |
| 2. Vor- und Nachteile der Urteilsbeschwerde .....                                          | 240        |
| 3. Der Einfluss der Urteilsverfassungsbeschwerde auf das<br>deutsche Privatrecht .....     | 241        |
| a) Das „Lüth“-Urteil: Die „Ausstrahlungswirkung“ der<br>Grundrechte .....                  | 241        |
| b) Der „Blinkfuer“-Fall: Die Schutzgebotsfunktion der<br>Grundrechte .....                 | 242        |
| c) Der „Bürgschaftsbeschluss“ des BVerfG .....                                             | 243        |
| C. Die Entstehungsgeschichte des Parteiantrags .....                                       | 244        |
| 1. Opposition gegen die Urteilsbeschwerde .....                                            | 244        |
| 2. Der Parteiantrag als Nachfolger der Gesetzesbeschwerde... ..                            | 245        |
| a) Der Entwurf der Expertengruppe des BKA-VD .....                                         | 245        |
| b) Ein Abänderungsantrag als Grundlage des Gesetzestextes ..                               | 246        |
| 3. Zusammenfassung .....                                                                   | 247        |
| D. Prozessvoraussetzungen des Parteiantrags .....                                          | 247        |
| 1. Richterrechtliche „Zurichtungen“ der gesetzlichen<br>Zulässigkeitsvoraussetzungen ..... | 247        |
| 2. Rechts- und Parteifähigkeit .....                                                       | 248        |
| 3. Fristgerechte Erhebung des Parteiantrags .....                                          | 250        |
| a) Entfall des „Gleichzeitigkeitserfordernisses“ .....                                     | 250        |
| b) Maßgebliche Fristen für die Erhebung des Parteiantrags ..                               | 251        |
| 4. Entscheidung eines Gerichts erster Instanz .....                                        | 252        |

|                                                                                          |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 5. Erhebung eines zulässigen Rechtsmittels.....                                          | 253        |
| a) Rechtsmittel iSd B-VG.....                                                            | 253        |
| b) Antragslegitimation des Rechtsmittelgegners? .....                                    | 254        |
| 6. Präjudizialität des angefochtenen Gesetzes .....                                      | 255        |
| 7. Ausnahmen vom Parteiantrag.....                                                       | 257        |
| 8. Zuständigkeitssplitting bei der Einbringung von<br>Rechtsmittel und Parteiantrag..... | 258        |
| <b>V. Auswirkungen des Parteiantrags auf die Autonomie der<br/>Gerichte .....</b>        | <b>260</b> |
| A. Parteiantrag und anhängiges Gerichtsverfahren .....                                   | 260        |
| 1. Verständigungspflichten zwischen VfGH und Erstgericht...                              | 260        |
| 2. Innehalten des Verfahrens vor dem Rechtsmittelgericht.....                            | 261        |
| B. Entscheidung über den Parteiantrag und Autonomie der<br>Gerichte .....                | 262        |
| 1. Entscheidungsmöglichkeiten des VfGH und ihre Folgen....                               | 262        |
| a) Die stattgebende Entscheidung .....                                                   | 262        |
| b) Die abweisende Entscheidung .....                                                     | 263        |
| 2. Zur Bindung der Gerichte an eine verfassungskonforme<br>Interpretation des VfGH.....  | 263        |
| a) Fehlende Grundlage für eine Bindung der Gerichte .....                                | 264        |
| b) Der unproblematische Fall: Offene Spielräume.....                                     | 265        |
| c) Der problematische Fall: Änderung des Normverständ-<br>nisses des VfGH.....           | 265        |
| d) Vorschlag: Konfliktlösung über Besetzungspolitik? .....                               | 267        |
| <b>VI. Auswirkungen des Parteiantrags auf das Privatrecht .....</b>                      | <b>268</b> |
| A. Ein erstes Resümee: Breite Palette von Rechtsbereichen.....                           | 268        |
| B. Immunisierung privatrechtlicher Gesetze durch den VfGH ...                            | 270        |
| C. Zentraler Unterschied zur deutschen Rechtslage .....                                  | 272        |
| D. Individualbeschwerde als Surrogat der Urteilsbeschwerde.....                          | 273        |
| 1. Kontrolle der Vollziehung des Privatrechts durch den<br>EGMR.....                     | 273        |
| 2. Das Dreiecks-Verhältnis von EGMR und nationalen<br>Höchstgerichten .....              | 274        |
| <b>VII. Ergebnisse .....</b>                                                             | <b>275</b> |
| <b>Zentrale Ergebnisse der Arbeit .....</b>                                              | <b>279</b> |
| <b>Literatur- und Judikaturverzeichnisse .....</b>                                       | <b>287</b> |
| <b>Stichwortverzeichnis.....</b>                                                         | <b>317</b> |